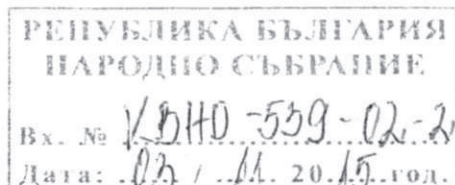




# ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО  
Г-ЖА БОЙКА МАРИНСКА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕТО С  
НЕПРАВИТЕЛСТВЕНИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ  
И ЖАЛБИТЕ НА ГРАЖДАНИ

*02-14/03.11.15*



**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАРИНСКА,**

По отношение на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация № 502-01-33, внесен на 29 април 2014г. от Министерски съвет, който бе приет на първо четене от 43-то Народно събрание на 06.10.2015г., изразявам следното становище:

подкрепям като цяло проекта на ЗИД на ЗДОИ, внесен от МС;

подкрепям внесените между първо и второ четене предложения на народните представители Иван Вълков, Мартин Димитров и Петър Славов;

подкрепям голяма част от предложенията, внесени между първо и второ четене от народните представители Атанас Мерджанов, Чавдар Георгиев, Филип Попов и Красимир Янков.

1. По § 3, т.1 буква „в“, от законопроекта, с който се допълва чл.15, ал.1 с нови точки от 5 до 17:

- намирам за напълно основателно предложението на народния представител Иван Вълков в новата т.7 да се предвиди публикуване не само на бюджетите на администрациите, но и на отчетите по тях, доколкото съгласно Закона за публичните финанси отчетите също подлежат на публикуване;

- споделям аргументите, че посочването на конкретна разпоредба от Закона за обществените поръчки, визираща профила на купувача в текста на новата т. 8, не е особено подходящо предвид очакваното приемане на изцяло нов Закон за обществените поръчки;

- по новата т.11, предвид наличието на разнопосочни предложения за изменението ѝ, смятам, че текстът на разпоредбата е добре да се прецизира с оглед отстраняване на опасенията за възникване на административни пречки при предоставянето на обществена информация, което би могло да ограничи конституционно гарантираното право на гражданите на достъп до обществена информация;

- относно т.16 подкрепям предложението да се внесе уточнение, че информацията е предоставена по реда на Глава трета от закона, а не по Глава втора,

тъй като именно там е уредена процедурата за предоставяне на достъп до обществена информация.

2. По предложението на народния представител Иван Вълков за изменение на чл.15а, ал.1 смятам, че е добре да се обмислят последиците, до които би довело евентуалното включване на субектите по чл.3, ал.2, т.1 в текста на разпоредбата.

3. В новия чл.15в, ал.3 следва да се предвиди необходимостта от защита на личните данни на заявителите в подадените и публикувани чрез платформата заявления за достъп до информация. Също така смятам за удачно направеното от народните представители Атанас Мерджанов, Чавдар Георгиев, Филип Попов и Красимир Янков предложение да се добави нова ал.4, която предвижда допълнителна гаранция за защита на правата на гражданите в случаите на отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

4. Подкрепям предложението за създаване на нов §11а, с който се изменя чл.36, тъй като при подаване на заявлението за достъп до информация чрез платформата или по електронен път не е необходимо заявителят да се явява лично, а неявяването му не следва да се приема за отказ от предоставения му достъп до обществена информация.

5. Подкрепям предложението на народните представители Мартин Димитров и Петър Славов от законопроекта да отпадне текста на изр. 2 от новата ал.4 на чл.41б. По своята същност този текст предвижда забрана за публикуване на определена обществена информация. Приемането на текст, съдържащ такава забрана, може да доведе до противоречива практика при изпълнение от страна на различните задължени субекти, което от своя страна ще създаде предпоставки за ограничаване правото на гражданите на достъп до информация.

6. Относно предложенията на народните представители Мартин Димитров и Петър Славов за изменение на §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби, намирам същите за основателни. Не е необходимо в определението за „Публичноправна организация“ да има условие, визиращо целта, за която е създадена организацията. По-важно е да се проследи разходването на обществените средства ползвани от организацията след създаването ѝ. Съгласна съм и с предложените нови букви „г“ и „д“ в същата разпоредба, тъй като не следва извън приложното поле на закона да остават субекти с 50 или повече на сто държавно или общинско участие в капитала, техните дъщерни, контролирани от тях дружества или дружества, в които те имат 50 или повече на сто участие в капитала. Същото се отнася и за субекти, в които е направена апортна вноска на държавно или общинско имущество независимо от размера ѝ и последващо отчуждаване на имуществото.

**МАЯ МАНОЛОВА –  
ОМБУДСМАН НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

